中美顶尖智库比较分析及其启示*

杨思洛[1,2];冯雅[1];韩雷[2]
(1)湘潭大学公共管理学院 湘潭 411105;(2)武汉大学世界一流智库评价研究中心 武汉 430072

摘要：[目的/意义] 目前我国智库发展进入一个高潮，但智库总体水平还有待提高。因此，有必要分析中美国智库发展中存在的差距，为中国智库建设提供经验。**[方法/过程]** 本文根据《2015年全球智库报告》和《2015年中国智库报告》，选取中美两国48家顶尖智库，通过对智库的类型、运行模式、研究领域、服务方式和网络应用情况等方面进行比较分析。**[结果/结论]** 指出目前中国智库发展存在的不足，并在此基础上提出对中国智库建设的四点启示，认为中国智库应该从优化智库发展结构、改善智库运行模式、改革智库研究领域和加强智库宣传等方面进行发展完善。

关键词： 顶尖智库;研究领域;中美;发展

分类号： G351

1 引言

智库，也称“思想库”，英文“Think Tank”，即为公共政策决策提供创新思想、理论、策略、方法和方案的公共政策研究机构，实际上是现代型智囊机构[1]。随着经济全球化、世界多极化、社会信息化的深入发展，智库作用正日益凸显，特别是在服务政府战略决策、推动经济社会发展、积极参与全球治理和增强国际话语权等方面，都需要智库提供必要与及时的思想支撑和智力支持，为弥合知识与决策之间的鸿沟贡献专家智慧[2]。2004年1月，《中共中央关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》指出要求哲学社会科学界成为党和政府工作的“思想库”和“智囊团”；2007年10月，党的十七大报告首次将思想库的作用写进党代会报告，党十八届三中全会提出“加强中国特色新型智库建设，建立健全决策咨询制度”；2015年1月，中央出台《关于加强中国特色新型智库建设的意见》（以下简称“意见”）以及2015年11月，中央深化改革领导小组第18次会议讨论通过《国家高端智库建设试点工作方案》，提出要着力建设一批“国家亟需、特色鲜明、制度创新、引领发展”的高端智库，更好地服务党和国家工作大局。我国智库的建设进入一个高潮，并且逐步上升为国家战略。美国是智库大国，也是智库强国。由美国宾夕法尼亚大学“智库与公民社会研究（TTCSP）”项目发布的历年全球智库报告可见，美国智库无论在数量上还是质量都占有绝对的优势，因此对比分析中美顶尖两国顶尖智库的特点，对我国特色新型智库的建设和发展有借鉴意义。本文依据《2015年全球智库报告》中的分项榜单“全球顶尖智库 Top Think Tanks Worldwide（U.S. and non-U.S.）”，选择入选此榜单的24家美国智库作为美国智库典型案例；考虑到国外智库研究可能存在对国内智库认知的偏差以及中国智库上榜数量较少，因此，中国24家智库案例的选取综合考虑了上海社会科学院智库研究中心发布的《2015 年中国智库报告》（选择国内综合排名前14的智库）和《2015年全球智库报告》中两个分项榜单“全球顶尖智库 Top Think Tanks Worldwide （U.S. and non-U.S.）”（选择入选该榜单的9家中国智库）、“中日韩印度顶尖智库 Top Think Tanks in China, India, Japan, and the Republic of Korea”（由于入选该分榜单的中国智库与上文已选择的23家智库有大部分重合，因此选择筛除掉重复智库后，选择排名最靠前的1家中国智库）。以此48个智库为案例，对中美智库发展进行对比分析，具体分析其数量类型、运行模式、研究领域、服务方式和网络应用状况等，希望给国内智库的发展带来启示。

---

*本文是湖南省社科基金项目（项目编号：14YBA368）阶段性成果之一。

[作者简介]：杨思洛（ORCID:0000-0003-3228-1102），博士，副教授，研究方向：网络信息资源管理，E-mail:58605025@qq.com；冯雅（ORCID:0000-0001-7814-4459），硕士研究生，研究方向：网络信息资源管理，E-mail:1012691120@qq.com；韩雷（ORCID:0000-0002-3411-5397），博士研究生。

2 智库数量及类型比较

2.1 顶尖智库数量比较

在《2015 年全球智库报告》中，全球排名前十的顶尖智库，有 6 家属于美国，其中美国布鲁金斯学会（ Brookings Institution）从 2006 年至今，连续 10 年蝉联全球顶尖智库榜首[3]。值得注意的是，中国智库数量众多，但顶尖智库数量较少。而入选“全球顶尖智库 Top Think Tanks Worldwide （U.S. and non-U.S.)”榜单的美国智库数量也位居世界第一，共 24 家，几乎是中国的 3 倍，如表 1 所示，在《2015 年全球智库报告》中所统计的全球 175 所顶尖智库中，中国顶尖智库数量位于美国、英国、德国之后，与印度并列。而在该报告的 2015 年全球排名结果中，按 13 个研究领域排名的和按 24 类特殊成就排名两个分项榜单中，中国智库上榜数量相对较少，甚至出现个别榜单无中国智库的情况，具体见图 1。出现这种“智库数量多而优质少”的问题不排除由于国外对中国智库认知度低，导致部分中国智库未被 TTCSP 项目组计入总数，从而影响到最后的统计数据，但更大程度上是因为中国智库总体实力较其他国家还有所欠缺。

表 1 全球智库总数排名前十的国家中顶尖智库数量

Table 1 The number of top think tanks in ten countries

排名	国家名称	国家智库总数	全球排名前 175 顶尖智库数量
1	美国	1835	24
2	中国	435	9
3	英国	288	16
4	印度	280	9
5	德国	195	12
6	法国	180	4
7	阿根廷	138	2
8	俄罗斯	122	3
9	日本	109	5
10	加拿大	99	2

注：数据来源于《2015 年全球智库报告》[4]，经笔者整理而成。

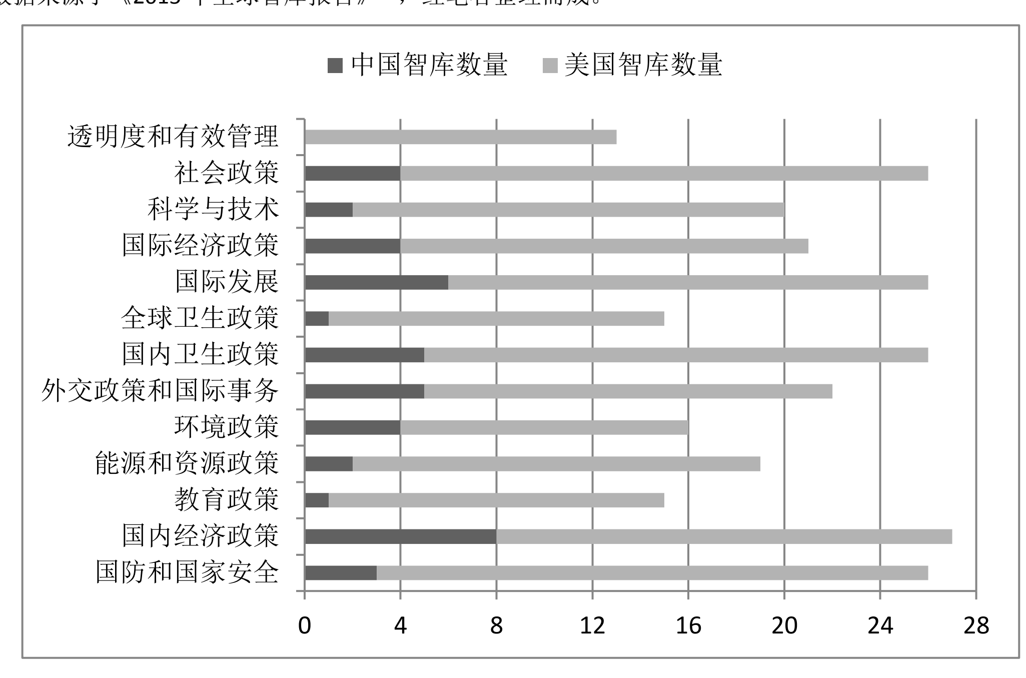


图 1 分项排名中美智库上榜数量（按研究领域分）

Fig.1 The numbers of China and the US think tanks included in sub-ranking lists
（categorized by study fields）

注：数据来源《2015 全球智库报告》[4]，经笔者整理而成。

2.2 顶尖智库类型比较

由于智库分类标准的多样化，且中外政治体制以及社会实际情况的差异，参考《意见》以及《2015 年中国智库报告》，将中国智库分为四类：党政军智库、科研院所智库（社科院和科学院等）、高校智库和社会智库。在调查中可以发现，所选取的 24 家智库中，科研所 16.7%，党政军智库占 33.3%，高校智库占 29%，社会智库占 21%，科研院所和党政军智库共占据 50%，且二者具有一定官方背景，与决策者沟通渠道与其他两类智库相比更为畅通。因此，从智库发展实力看，中国社会智库发展较为薄弱，在国内排名前 10 的智库中，没有一家社会智库。具体见表 2。智库的管理体制往往与智库性质密切相关。党政军智库和科研院所通常具有一定行政级别，因此其管理体制在一定程度上受行政管理体制或事业单位管理体制影响，管理方式较为僵化，机构负责人由上级党政部门任命并对上级负责，如中国科学院和中国社会科学院均设有局、处等管理机关，而高校智库与官方智库管理也较为类似。高校智库负责人的推选权衡了学术声望和行政级别两个方面，且智库对所属高校有依附性[5]。

根据智库的隶属关系，可以将智库分为独立的智库和隶属于政府或其他组织的智库，独立智库包括四类，学术型智库、合同型智库、倡导型智库、政策公司[6]。与中国智库大多为官方智库和高校智库不同，美国智库多数是独立的，智库的研究活动不受政府和党派的干预和影响。如表 2 所示，美国排名前 10 的智库均属于独立智库。美国智库内部管理大多采用理事会（董事会）制度，组织管理形式偏向扁平化。扁平化的组织形式减少了中间管理层，提高了组织工作效率，也从另一方面保证了研究的独立性。此外，美国智库理事会成员背景多元，往往由来自学术界、政界，商界等著名人士组成，如前政府官员、著名学者教授、公司银行经理董事、研究院负责人等。

表 2 中美两国排名前 10 的智库

Table 2 The top 10 think tanks of China and the US

排名	中国智库	成立时间	类型	美国智库	成立时间	类型
1	中国社会科学院	1977	科研院所	布鲁斯金学会 Brookings Institution	1916	学术型
2	国务院发展研究中心	1980	党政军	卡内基国际和平基金会 Carnegie Endowment for International Peace	1910	学术型
3	北京大学国家发展研究院	2008	高校	战略与国际研究中心 Center for Strategic and International Studies （CSIS）	1962	学术型
4	清华大学国情研究院	2012	高校	外交关系委员会 Council on Foreign Relations （CFR）	1919	学术型
5	中国科学院	1949	科研院所	伍德罗威尔•威尔逊国际学者中心 Woodrow Wilson International Center for Scholars	1968	学术型
6	复旦大学中国研究院	2015	高校	卡托研究所 Cato Institute	1977	倡导型
7	中共中央党校	1933	党政军	兰德公司 RAND Corporation	1948	合同型
8	上海社会科学院	1958	科研院所	传统基金会 Heritage Foundation	1973	倡导型
9	中国人民大学国家	201	高校	美国进步中心 Center for American Progress	198	政策

	发展与战略研究院	3		（CAP）	9	公司
1 0	中国工程院	199 3	科研 院所	国家经济研究局 National Bureau of Economic Research （NBER）	192 0	学术 型

3 智库运行模式比较

3. 1 智库规模与人才结构比较

美国大多数智库规模较小。在选取的 24 个美国智库中，有 54%的智库人员总数在 200 人以下，人数最多的是兰德公司，共 1800 余人。但是这种大型智库在美国并不多见。与之相反的是，中国官方智库人数普遍较多，例如，中国社会科学院全院总人数 4200 多人[7]，中国科学院更是拥有 6.8 万余在职员工。相比之下，中国高校智库和民间智库人数则较为精简，人数在 200 人左右。通过具体分析智库内部人才结构可以发现，一方面美国智库研究人员有着国籍背景多样化，学历职称高级化的特征。例如，兰德公司 2015 年的年度报告中显示[8]，兰德公司的研究员来自 46 个国家和地区，涉及 71 种语言，人员组成国际化明显；研究员中有 57%的人员拥有一个或多个博士学位，34%的人员有一个或多个硕士学位。另一方面，智库研究员的学科背景多元化，如美国城市研究所的研究队伍中有经济学家、社会科学家、公共政策和管理研究人员、数学家、统计人员、城市规划师、工程师或计算机科学家等。值得注意的是，城市研究所 63%的研究员是女性，由十位研究员构成的董事会中有五位是女性[9]。相比之下，中国智库的人员国籍背景，学科背景较为单一，高职称高学历人员比例有待提高。以中国社会科学院为例，作为中国综合实力最强的智库，中国社科院高级专业技术职称人员占 40%，中级专业人员占 29%；研究员以国内知名专家学者为主[7]。

3.2 智库资金来源渠道比较

一个组织的运营容易受到经费的制约。美国智库往往有雄厚的资金基础。在《2015 年全球智库报告》中统计的年度运营预算不到 500 万的智库中，美国智库个数为 0，而中国有两家。在美国排名前 10 的智库，年度运营费用均在 3000 万美元以上。美国智库资金来源渠道较广，除了智库的营业收入（出版物、项目服务费，租金，投资等），还有基金会资助，个人或企业捐款，政府拨款等。对于大部分美国智库而言，基金会资助和捐款是运营经费的主要来源，如所选取的 24 家智库，捐赠和基金会资助占年度收入 50%以上的有 22 家，其中占 90%以上的有 7 家。24 家智库中只有一家智库经费主要来源于项目服务费，即兰德公司。兰德公司的经费主要源于与客户签订的合同，其中有三分之二来自于美国政府项目[1]。正如布鲁金斯学会所追求的价值:高品质、独立性、影响力。独立性是指智库独立于政府或政党的、不以盈利为目的，以保证研究成果的客观、中立[10]。“独立性”体现在其研究成果都努力做到基于事实来说明问题，而不被政治走向所左右，而财政独立是保障独立性的一个因素[11]。因此，广泛的经费来源以及充足的经费数额保证了智库研究的高质量和智库的独立性，而智库为了筹集经费也必须与企业、个人、基金会等多方面联系，需运营和推广智库形象，从而帮助智库扩大自身影响力。与美国智库不同，中国智库主要由党政军智库，科研院所智库和高校智库构成，经费主要来源于政府财政拨款和课题研究基金。依赖政府拨款和课题基金，一方面智库不用为运营经费而担忧，可以专心进行相关研究；而另一方面，智库的研究不免受到政府的影响，智库独立性受到挑战。相比较而言，我国社会智库的经费捉襟见肘，政府拨付的资金基本上流向体制内智库，中国民营企业一方面没有闲余资金支持社会智库发展，另一方面也不具备咨询意识，不愿意将钱花到没有实际收益的地方，因此，资金制约一直是我国民间智库的发展掣肘[12]。

4 智库研究领域比较

由上文人才结构分析可知，美国智库研究员学科背景多样。如兰德公司研究人员专业涵

盖 13 个学科，涉及文学艺术、社会科学、经济法律、军事外交、政策分析、医学、计算机技术、数学统计等多个领域。从图 1 可以发现，美国智库研究领域涉及范围广，而中国智库研究领域则较为集中，跨学科和跨机构研究能力有待提高。我国智库取得较高研究成就的主要集中在国内经济政策、外交政策和国际发展等研究领域，且整体研究实力有待提高。具体分析 48 个智库案例可以发现，中国智库研究领域有以下特征，一方面研究内容层次较高，主题较大，主要集中在战略层面，如国家战略问题研究、经济发展问题研究和党政理论问题研究，较少涉及民生和社会问题，具体见图 2。战略层面的研究关乎国家大政方针，固然不可忽视。但是智库作为国家未来目标的瞭望者，国家战略的谋划者，国家智库的担当者，国家治理的监督者[13]，其研究领域不应只关注战略层面，也应注重研究的实用性和针对性。另一方面，中国智库研究领域涉及范围窄。由于中国智库多为社科院型和高校研究机构，研究领域主要集中在经济、政治、管理等这些方面，较少涉及理工科领域。与中国不同的是，美国智库研究领域有三个特点：一是研究领域广泛，层次多元，从国家战略层面问题到民生福利，涉及法律、历史、政治、经济、军事、能源、社会福利等多个方面；二是研究内容实用性较高，注重对当前社会热点的研究，如能源气候，社会福利，教育及公民权利等；三是研究领域泛中有精，美国智库虽然研究领域广泛，但拥有自身最擅长的研究领域，并且在这个领域拥有较大的影响力，如国家经济研究局擅长经济研究，外交关系委员会擅长外交政策方面。

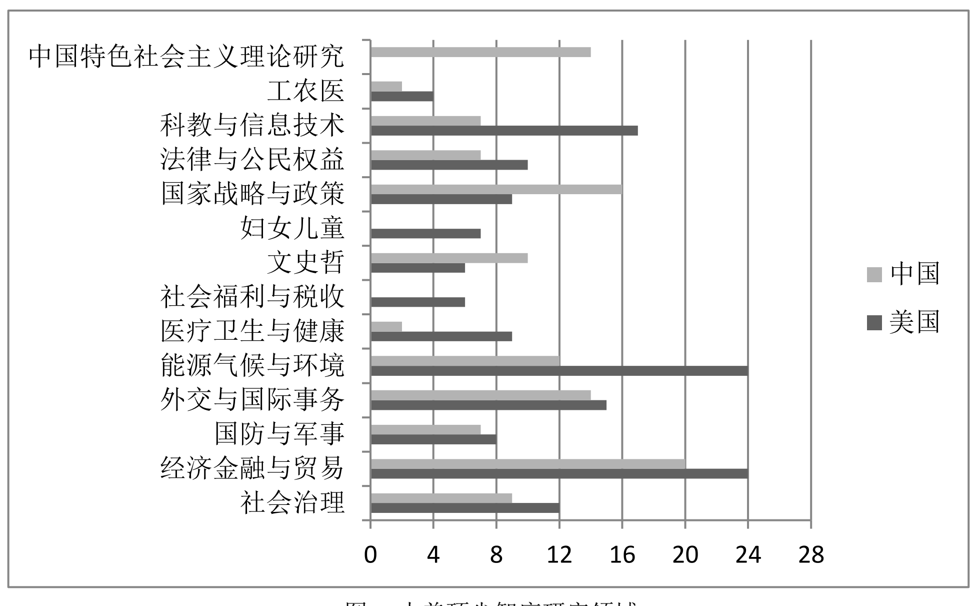


图 2 中美顶尖智库研究领域

Fig.2 The research fields of China and the US top think tanks

（数据来源：数据采集自各智库官网，经笔者整理而成。）

5 智库服务方式比较

正如胡鞍钢所言，社会科学研究应当“出思想，谋战略，建言献策”[13]。而智库如何将自己的研究成果（“思想”、“战略”、“计策”）以一种有效的方法呈现出来，是智库影响政府决策的重要一环。中国智库主要通过以下几种途径影响政府决策：一是直接参与政策制定；二是承担政府委托的课题或运用内参输送观点；三是通过相关会议汇集政策观点或为决策者当面授课[14]。能直接参与政策制定或给决策者授课，只有少数高端智库能够做到，因此承担科研项目是中国智库影响决策的主要途径。如中国社会科学院 2015 年度承担了 14 项国家社科基金重大或重点项目，上海社会科学院 2015 年度承担了 32 项国家社科基金项目。中国智库的研究成果主要以学术著作、科学论文、数据库、调查研究报告、外文翻译、文献整理等形式呈现出来。美国智库在服务方式方面与中国智库有较大区别。美国智库影响政府决策主要有以下途径，一是刊行出版物；二是举办研讨和培训会活动；三是与媒体互动；四是参

加国会听证会[15]。就智库成果而言， 在载体上，美国智库成果展示除了常规的纸质或电子文献，还包括多媒体音像视频等，具体见表 3；在体裁上，除了研究报告、学术论文，专业书籍等，美国智库常常就一些突发事件、时事新闻、政府政策颁布等，在第一时间发表声明或评论，来阐述自己的观点。这从一个侧面也可以发现，美国智库不单纯是政府政策的阐述者，也是政府政策的监督评价者。此外，美国智库重视自己的品牌出版物的塑造。例如兰德公司的《兰德评论》、国际战略研究中心的《华盛顿季刊》等，不仅在社会上有较大影响力，也是向政府传递智库观点的重要平台。

表 3　中美排名前 10 智库出版物形式比较

Table 3 The comparison of the publication forms of China and the US top 10 think tanks

排名	智库名称（中国）	成果/出版物形式	智库名称（美国）	成果/出版物形式
1	中国社会科学院	学术著作、科学论文，调研报告、资料翻译、文献整理	布鲁斯金学会	新闻时事评论、浏览式书籍、言论、评论、
2	国务院发展研究中心	调研报告、论文、著作	卡内基国际和平基金会	政策简讯、书籍、论文专论
3	北京大学国家发展研究院	简报、研究报告、讨论稿、经济学英文刊物	战略与国际研究中心	报告、书籍、评论、实事通讯、学术期刊
4	清华大学国情研究院	无独立网站数据缺失	外交关系委员会	多媒体资料、书籍、论文、分析报告
5	中国科学院	论文、专利、著作、学术期刊	伍德罗·威尔逊国际学者中心	书籍、分析报告、政策简要、期刊
6	复旦大学中国研究院	无独立网站数据缺失	卡托研究所	观点评论、书籍、期刊论文、政策研究、公开文件、多媒体资料
7	中共中央党校	学术论文、科研项目、著作	兰德公司	商业图书、年度报告、专题论文、研究简报、技术报告
8	上海社会科学院	研究报告、学术论文、著作、观点	传统基金会	书籍、杂志、研究报告、每周评论、多媒体资料
9	中国人民大学国家发展与战略研究院	研究报告、政策简报、思想评论、著作	美国进步中心	研究报告、评论、新闻调查、著作、声像资料
10	中国工程院	科研项目、专利、论文、报告、视频	国家经济研究局	评论、书籍、期刊、免费出版物、视频

6　智库网络应用情况比较

6.1 社交媒体应用比较

由《2015 年全球智库报告》可知，在“最佳宣传活动（Best Advocacy Campaign）”“最佳智库网络（Best Think Tank Network）”“最佳网络使用（Think Tanks with the Best Use of the Internet）”“最佳媒体利用（印刷或电子）（Best Use of Media -Print of Electronic）”“最佳外部环境/公众参与（Think Tanks with the Best External Relations/Public Engagement Program）”等几项分榜单中，中国智库所取得的成果不如人意。由此可见，中国智库与美国智库相比，在智库宣传、与民众互动，对网络的运用能力等方面还有待提高。在社交网络环节，中国智库运用的社交平台主要是国内两个常用社交平台：微信和微博（含腾讯微博和新浪微博），并没有开通任何国外社交平台，平台利用类型较为单一。并且，中国智库对这仅有的两种的社交平台的利用率也不高。24 家中国智库中，只有 4 家智库开通了以上两种平台，9 家只开

通了其中之一，更有 10 家智库并未开通任何社交平台。此外，中国智库对自身社交平台的宣传不够重视，有 4 家已开通社交平台的智库并未在网站首页标识出该机构的社交平台。相反，美国智库青睐运用各类社交软件或平台，如推特 Twitter、脸谱网 Facebook、YouTube（世界最大视频网站）、播客 Podcasts、领英 LinkedIn 等，在平台上发布最新研究动态、智库视频、智库观点、热点时事评论和专家介绍等，基本上在美国主流社交软件上都有美国智库的身影。在所选取的 24 个美国智库中，最少开通了 3 个社交平台，最多的是卡内基国际和平基金会，开通了 7 个社交平台，都经过官方认证，并且每个平台均有较高的活跃度和粉丝数量。

6.2 智库网站比较

在互联网环境下，拥有有效利用网络的能力能够帮助智库赢得生存的机遇。智库网站是智库与外界沟通，向外界阐述思想和观点的最基本也是最重要的网络平台，更是民众获取智库信息的重要渠道。因此，智库网站的建设对于智库的发展有着重要影响。通过访问中美 48 家顶尖智库网站可以发现有如下差距：（1）美国智库网站建设水平总体高于中国智库，且 24 家中国智库中有两家智库无独立网站。 （2）美国智库网站导航栏目更加简洁明了，选择的栏目名称相对集中，且重视对本智库研究人员、研究领域、研究动态、研究成果的展示。而中国智库网站导航栏栏目类型较为分散，对于智库相关研究揭示不够，具体如表 4 所示。（3）美国智库网站信息公开程度优于中国智库。美国智库网站除了提供常见的基本信息，如概况简介、研究领域、新闻动态、专家介绍、出版物等，还提供各类研究报告的免费下载，或是免费电子出版物的在线阅读。而中国智库往往只提供简单的研究动态介绍，仅有 8 家智库提供研究报告的免费下载，4 家智库提供文摘信息的在线阅读，研究报告对外公开性不及美国智库。（4）中国社会智库网站建设意识要强于其他类型智库。一方面，民间智库网站有效信息的可获得性要优于其他两类智库；另一方面，民间智库在网站中更注重对本机构的宣传。如天则经济研究所不仅提供了天则公共报告的免费下载，以及相关媒体报道，视频新闻等，还开通了天则淘宝店、微店，通过网上商店来销售智库产品，如作者签名版著作、研究报告等。

表 4 中美智库网站比较

Table 4 The comparison of China and the US think tank websites

	中国智库	美国智库
独立智库网站	22 个	24 个
导航栏栏目（使用最多的前 6 个栏目类型）	概况（17）、学术研究（11 个）、专家（11）、新闻动态（10）、组织结构（8）、教育（7）	事件动态（24）、简介（21）、研究领域（20）、专家（18）、出版物（15）、捐赠（12）
提供免费研究报告下载	免费全文下载（8 个）、账号下载（2 个）、提供文摘信息（4 个）、无（10 个）	免费全文下载（24 个）

7 对中国智库发展的启示

7.1 优化智库发展结构

《2015 年中国智库报告》显示，在中国综合影响力前 15 名智库中主要是科研院所智库和高校智库，没有一家社会智库。由此可以发现，在我国智库体系中社会智库发展存在不足和困境。而美国与国内恰恰相反，美国智库带有官方色彩的较少，智库研究的独立性较高。社会智库不以营利为目的，无主管和挂靠部门，不存在体制内思想库先天的依附性，即使是

承担政府或企业委托的任务，也往往能够通过合同来保持研究的独立性，与委托方保持基于合同的平等互利关系，从而使政策研究相对超脱，能够保持中立[16]。正是由于社会智库的独立性，才能有效弥补党政军智库、科研院所智库和高校智库的研究容易受政府影响的缺陷，使智库等政策研究机构不单纯成为政府政策的阐述者和传话筒。一方面，由于社会智库发源于民间，更接地气，天然与民众更为贴近，因此能在研究中更好地反映民情民意，也有利于帮助提高政府决策的全面性和科学性。另一方面，鼓励社会智库的发展，能够在党政军智库、科研院所智库和高校智库中产生"鲶鱼效应"，有利于优化中国智库发展结构，促进智库市场的形成。具体可采用如下措施：一、政策上扶持，如减免税收；二、完善相关法律，保障社会智库的法律地位和正当权益，使四类智库能够处于相对平等的地位；三、完善社会智库资金捐赠渠道，保障民间智库物质基础；四、增强政府信息透明度，使社会间智库能够获取与研究相关的资料信息。

7.2 改善智库运行模式

7.2.1 完善用人机制

智库人才质量是智库研究实力的决定性因素，而完善智库用人机制是提高智库人才质量的前提，促进智库发展的核心环节。完善用人机制需做到以下几点：（1）"引进来"。完善用人机制，首先要重视人才引进。 一方面，要改变原有的单一学术背景，大胆启用不同年龄、背景的综合型人才[17]。另一方面，也要引进专业人才。专业人才往往在某一专业领域有较为深入的研究，因此专业人才的引进是提高智库研究专门化的必经之路。（2）"重交流"。一方面，要鼓励智库之间的人才交流，促进智库研究的多元化；另一方面，也要鼓励智库学者与不同组织之间进行人才交流，鼓励智库人才进入高校、企业、政府部门等不同组织机构任职。例如，美国的"旋转门"机制，使得人才在政府，高校，智库，企业间流动，这种人才流动机制也在一定程度上提高了美国智库的政策影响力。（3）"调比例"。由上文分析可知，我国官方智库规模较大，人员较多，有可能会产生人浮于事的状况。因此一方面，需要调整研究人员与行政人员的比例，降低人员冗余，使一切部门工作围绕智库研究的开展；另一方面，要调整研究人员与助手的比例。例如兰德的经验是两个研究员不如一个研究员加半个秘书效率高[5]。

7.2.2 拓宽资金来源渠道

充足的经费为智库研究奠定了坚实的物质基础。我国智库目前存在着"三强一弱"的现象，即党政军智库、科研院所智库和高校智库发展势头强劲，而社会智库发展较为薄弱。虽然前三种智库相比社会智库有着较为稳定的资金来源，但是资金来源渠道较为单一。无论是政府拨款还是课题基金，资金都具有"官方背景"，因此智库研究在一定程度上会受到政府立场的左右，降低了智库研究的独立性。因此，拓宽资金来源渠道，既可以维护智库研究的独立性，又可以促进社会智库的发展。首先，完善社会捐赠制度。建立健全慈善事业的公示和监督体系，消除社会上存在的对慈善捐款不公开、无监督的担忧，包括规范捐赠资金管理，完善项目运作监督，严格按照规定的渠道接收、使用社会捐赠款物，并及时下拨，还要加强监督、检查、公示及向捐赠者反馈和审计工作[18]。其次，鼓励设立基金会。 基金会是非营利性的公益性组织，其设立能够给中国智库发展提供一定的经济援助。最后，智库应增强自生能力。智库除了依赖他方的资金援助，也要加强自食其力的能力。例如，美国智库每年的资金来源除了捐赠和政府拨款，还有一部分是营业性收入，如场地仪器租金，出版物盈利以及项目合同费用等。

7.3 改革智库研究领域

目前我国正处于经济社会转型期，经济体制深刻变革，社会结构深刻变动、利益格局深刻调整、思想观念深刻变化，面临的问题更加复杂，挑战更加严峻。智库被称作是"政府的外脑"，为政府决策、国家政策的制定提供建议。但是目前我国智库研究方向偏重战略理论研究，缺少对社会问题的探讨；研究领域相似程度高，缺少品牌影响力；研究工作合作程度低，存在闭门造车的现象。因此，需要改革智库研究领域，使智库研究既要有的放矢，也要

高瞻远瞩；既要专门深入，也要综合多样。第一，智库研究要有实用性，这是最基本的一点。智库首先要做的是就当前存在的问题或现象，解答决策者的疑惑，或是提出建议和措施。第二，智库研究要有前瞻性。实用性是应用对策层面的研究，而前瞻性则是战略层面的研究，并且前瞻性对智库的预测分析能力有了更高的要求，即政府在制定国家大政方针，发展规划时，智库能提供高效的咨询服务，成为“指路人”。第三，提高品牌意识和研究专业化。通过对某一领域专门深入的研究，形成自身的研究强项，并在此基础上打造智库品牌。一方面，能够形成智库的研究特色，从而在市场竞争中能脱颖而出；另一方面能够扩大自身影响力，促进二者良性循环。第四，注重合作研究。（1）注重学科间合作。面对复杂的社会环境和国际环境，智库研究领域不应该只局限于某一学科。智库应运用跨学科的方法，对某一问题进行多视角、多角度的考察，在此基础上形成政策建议[5]。（2）注重智库间合作。每个智库作为独立的研究机构其能力是有限的，而进行智库间合作，有助于提高研究的效率，降低研究的难度。此外，加强智库间合作，也有利于形成良好的研究环境，形成互惠互利的智库市场。（3）注重国际间合作。加强国际合作，一方面可以促进智库研究领域的国际化；另一方面也可以提高国内智库的国际知名度。

7.4 加强智库宣传

7.4.1 加大智库信息的公开性

智库相关信息的公开状况，不仅在一定程度上影响了民众对智库的认知程度，也影响民众对智库的信赖程度。与美国智库相比，国内智库的信息公开程度较低，民众获取智库信息渠道不畅通。因此，加大智库信息公开性不容忽视。具体可以从以下几方面开展：（1）重视智库网站建设。在网站上可以呈现智库的基本信息，如概括，人员组成，研究成果，出版物，捐赠信息等，注重内容序化，增强用户体验。例如美国智库的大部分研究成果均可在网站上查找，部分支持免费下载。（2）出台智库年度报告。年度报告是智库自我宣传的重要形式，可以让民众能够一站式了解智库过去一年的状况。但我国智库对年度报告重视程度不高。在对比分析中发现，美国 24 所智库每年均有该智库的年度报告，包括智库的人员机构、一年的研究成果、主要的智库观点和智库思想以及财务状况。而中国智库年度报告发布意识较弱。在调查中，仅两家智库公布了该机构的年度报告，即国家发改委宏观经济研究院和天则经济研究所，但是国家发改委宏观经济研究院年度报告需要相关用户登录方可下载，并不对外免费公开。（3）注重传统出版物的发行。目前我国智库的主要研究成果论文、研究报告、著作等形式产生，而将这些研究成果以出版物的方式发行，不仅可以提高智库知名度，也可以用过出版物来影响社会，引领舆论。

7.4.2 灵活运用社交媒体

智库是政府的“外脑”，起着“承上启下”的作用，不能“只唯上，不唯下”。因此，智库不仅需要了解民意，关注民生，为政府决策提供建议，也需要与民众进行互动沟通，向民众阐述政府政策，评价政策的合理程度。而灵活的运用各类常见社交媒体是与民众沟通互动的有效方式。如开通微信微博，宣传自身观点和思想。由于目前的移动互联网经济，智库还可以开发相关的应用软件，手机 APP，如德国马歇尔基金会开发了该机构的专用 APP。智库运用社交媒体要注意以下两点，一是国内外平台合理选择。诸如微信微博是全国性社交平台，其对象主要是国内民众；而如 Facebook，Twitter 等是全球性的网络社交平台，其对象范围更广。因此，在智库人力财力物力有限的情况，应仔细考量，合理选择。二是注意平台信息的及时更新。提高平台信息更新的及时性，有助于用户及时了解智库的动态。三是注重平台的官方认证。网络信息杂乱纷繁，虚假信息太多，对平台进行官方认证，可以保证民众获取信息的真实性，也可以维护自身形象。

7.4.3 加强与媒体互动

媒体对某些专业性强的政策问题并不具有独立分析的能力，因此在向公众进行报道或者评论时，需要借助相关专业人士的观点或者研究成果，由于政府的政策制定者往往出言谨慎，所以作为既有理论基础又兼具实践研究的思想库成为媒体的重要选择[19]。而对于智库而言，媒体是阐述智库观点，增加智库曝光率的良好平台。因此，有必要加强与媒体的互动，建立二者友好合作关系。例如，美国智库对社会上的重大事件、时事新闻、国家政策的颁布的及时解读。此外，智库也可以采用新闻发布会、专题报道、专项采访等形式，宣传智库的最新成果，研究进展，或是传递知名专家学者的观点，打造智库明星学者，提高智库媒体曝光度。如美国企业公共政策研究所开设了一档名为“公共政策论坛”的电视节目，在全国范围内400 多个电视台播放，这大大提高了该机构的影响力。

参考文献

[1] 王辉耀，苗绿.大国智库[M]. 北京:人民出版社，2014.
[2] 上海社会科学院智库研究中心项目组.中国智库影响力的实证研究与政策建议[J]. 社会科学，2014(4):4-21.
[3] Wikipedia.BrookingsInstitution[EB/OL]. [2016-04-11]. https://en.wikipedia.org/wiki/Brookings_Institution.
[4] TTCSP.Reports[EB/OL]. [2016-04-11]. http://repository.upenn.edu/think_tanks/.
[5] 李建军，崔树义.世界各国智库研究[M]. 北京:人民出版社，2010.
[6] 金芳，孙振海,国峰等.西方学者论智库[M]. 上海:上海社会科学院出版社，2010.
[7] 概况[EB/OL]. [2016-06-25]. http://cass.cssn.cn/gaikuang/.
[8] Rand Corporation. annual report[EB/OL]. [2016-04-25]. http://www.rand.org/about/annual_report.html.
[9] Urban Institute. annual report [EB/OL]. [2016-04-25]. http://www.urban.org/about/funding-and-annual-reports.
[10] 詹映.国外智库建设经验及其对我国知识产权智库建设的启示[J]. 科技与法律，2015(4):718-731.
[11] 马宇歌.高质量 独立性 影响力--亲历全球第一智库[J]. 秘书工作，2012(4):48-49.
[12] 朱贝.我国民间智库能力建设研究—以零点研究咨询集团为典型案例[D]. 长春:东北师范大学，2014.
[13] 胡鞍钢.中国特色新型智库:胡鞍钢的观点[M]. 北京:北京大学出版社，2014.
[14] 章静.中国政府智库运作机制分析[J]. 法制博览，2016 (2):285-286.
[15] 侯经川，赵蓉英.国外思想库的产生发展及其对政府决策的支持[J]. 图书情报知识，2003(5):23-25.
[16] 洪伟，邓心安.中国民间思想库:作用与对策[J]. 科学与管理，2008(1):28-30
[17] 王莉丽.如何打造具有国际影响的中国思想库[J]. 领导文萃，2009(17):54-57.
[18] 赵志耘，杨朝峰.中美思想库比较研究[J]. 中国软科学，2011(7):17-23.
[19] 李大经.中国思想库:现状及发展研究—基于政府决策咨询的视角[D]. 南京:南京农业大学，2011.

Comparative Analysis on China and the US's Top Think Tanks and Its Enlightenment

Yang Siluo[1,2] Feng Ya[2] Han Lei[2]
[1]School of Public Management, Xiangtan University, Xiangtan 411105
[2]Evaluation and Research Center for World-class Think Tanks of Wuhan University, Wuhan 430072

Abstract:［Purpose/significance］At present, the development of China think tanks has entered a climax, but the overall level of think tanks should be improved. Therefore, it is necessary to analyze the gaps of think tanks' development that exist in the United States and China, and provide experience for the Chinese think tanks' construction. **［Method/process］**According to *2015 Global Go To Think Tank Index Report* and *2015 China Think Tank Report*, we selected the top 48 think tanks in China and the US. Then, we made a comparative analysis in terms of the type, the operation mode, the research field, the service mode and network applications of think tanks. At last, we pointed out the insufficiency of Chinese think tanks. **［Result/conclusion］**On this basis, we put forward four suggestions for Chinese think tank construction: the Chinese think tank should be the optimization of its development structure, improve the operation mode, ameliorate the research reform and strengthen the propaganda to promote its development.

Keywords: top think tanks research areas Sino-US development